

## Referat fra møtet i kommunalteknisk gruppe i Vannområde Leira – Nitelva 09.10.13

Til stede: Svein Hetland, Prosjektleder for Vannområde Leira-Nitelva  
Bjørn Viken, Sørumsdal  
Asude A. Sørensen, Sørumsdal  
Ingar Tranum, NRV/NRA  
Odd I. Opheimsbakken, Skedsmo  
Anja C. Winger, Akershus Fylkeskommune  
Simon Haraldsen, FMOA  
Henning Colbjørnsen, Rælingen  
Liv Beate Stormyhr, Nittedal  
Terje Martinsen, Lørenskog

Forfall: Dag Brovold, Nannestad  
Marie Strand, Ullensaker  
Monica Gudim, Gjerdrum  
Brita Hellerud, Fet  
Eirik Rismyhr, NRV/NRA  
Kari-Anne Steffersen Gorset, Lunner  
Per Kristiansen, Oslo

### Saksliste

Sak	Innholde	Ansvar / Frist
1	<p><b>Godkjenning av innkalling og eventuelt</b></p> <p>Det ble kommentert at det antageligvis ikke er hensiktsmessig at Per Kristiansen er deltager i gruppen fra Oslo, fordi han mest sannsynlig ikke vil komme. Er foreslått å endre dette til Terje Wold. Prosjektleder følger opp dette med de to aktuelle personene.</p> <p>Det er synd at såpass mange kommuner ikke har hatt mulighet til å komme. Det er svært viktig at så mange kommuner som mulig kommer på møtene, spesielt gjelder dette kommuner med særlig store utfordringer innenfor vannområdet. Dersom det ordinære medlemmet av kommunalteknisk gruppe ikke kan møte, må man prøve å finne noen som kan møte i stedet. Om nødvendig må det legges større press på kommunene for å få de til å komme på neste møte.</p>	Svein / 16.10.13

	To saker til eventuelt.	
2	<p><b>Referat fra forrige møte</b></p> <p>Referatet ble ikke sendt ut i forkant, men ble delt ut på møtet. Det ble gjennomgått raskt på møtet, men fordi det ble sendt ut så sent er det fortsatt mulighet for å komme med tilbakemeldinger på referatet. Referatet fra forrige møte sendes ut sammen med dette referatet.</p> <p>Kostnadsberegningene for den nye overvåkingen samt endelig overvåkingsrapport var ikke blitt sendt ut etter forrige møte. Dette må gjøres.</p>	<p>Svein / 16.10.13</p> <p>Svein / 16.10.13</p>
3	<p><b>Få på plass tilførselsregnskapet basert på vedlagt bestilling</b></p> <p>I forkant av møtet var det sendt ut to bestillinger som alle kommunene skulle fylle ut og sende tilbake, samt en bestilling som enkelte kommuner skulle fylle ut (de kommunene med tettsteder med mer enn 2000 innbyggere innenfor vannområdet) og sende tilbake. Den siste bestillingen var annerledes enn de to første og dreide seg om tette flater. Den ble kun sendt til de aktuelle kommunene.</p> <p>Da det var gitt veldig kort tidsfrist på disse bestillingene, var det de færreste som hadde hatt mulighet til å gi noen tilbakemelding før møtet. Møtet ble derfor brukt til å diskutere bestillingene for å få klarhet i hva som skal til for at alle skal kunne levere det som trengs, og for å forme bestillingene slik at alle forstår de. Følgende konklusjoner kom ut av diskusjonene:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det er ikke alle som har enkel tilgang til å benytte seg av GIS, og Anja Winger vil derfor være behjelpelig med å skaffe oversiktskart over vannforekomstene for hver enkelt kommune som viser avgrensningene til vannforekomstene. Dette vil hun sende ut til kommunene.</li> <li>2. Bruken av ordet "nødoverløp" skapte forvirring da det i grunnen er snakk om alt som går i overløp fra pumpestasjonene. Heretter vil ordet "overløp" brukes i stedet for og dette vil inkludere både nødoverløp og regnvannsoverløp fra pumpestasjonene.</li> <li>3. Liv Beate Stormyhr var usikker på hvordan hun kunne beregne mengde P fra overløp når de kun hadde tall på tid i overløp. Simon Haraldsen ville ta kontakt med henne for å forklare dette.</li> <li>4. Vi dropper bestillingen av koordinater for spredte avløp, samt overløp (dersom disse er vanskelig å fremskaffe). Dette innebærer at vi for spredte avløp kun er interessert i to ting: <ul style="list-style-type: none"> <li>- antall spredte avløp innenfor hver vannforekomst som det skal gjennomføres tiltak på</li> <li>- en liten prosatekst (om mulig) som sier noe om rensegrad for de spredte avløpene i hele kommunen. For eksempel at "det anslås at 90% av de spredte avløpene i kommunen har en rensegrad på x% mens resten har en rensegrad på y%"</li> </ul> </li> <li>5. Det ble kommentert at det ikke var helt heldig å kun be om tall for 2012 ettersom dette ikke nødvendigvis var et</li> </ol>	<p>Anja / 10.10.13</p> <p>Simon / 10.10.13</p>

	<p>representativt år, og at det hadde vært bedre å be om gjennomsnitt for de siste x antall årene. Vi ble allikevel enige om at vi valgte å beholde 2012 som et referanseår, og at dette også vil gjelde for miljøgifter.</p> <p>Det er sendt ut nye tabeller som skal ha tatt hensyn til de nye endringene. Ny frist for levering er satt til 18. oktober.</p>	<p>Kommunene / 18.10.13</p>
<p>4</p>	<p><b>Gjennomgang av vedtatte planer</b></p> <p>I den utsendte bestillingen så ble kommunene bedt om å levere vedtatte vann- og avløpsplaner for inneværende periode. Det oppstod noe forvirring rundt bruken av "inneværende periode". For å prøve å oppklare dette: planene det er snakk om er i hovedsak "Hovedplan avløp" for hver enkelt kommune, samt andre eventuelt supplerende planer som for eksempel saneringsplaner. Ettersom "Hovedplan avløp" revideres på forskjellig tidspunkt i de forskjellige kommunene valgte prosjektleder å bruke "inneværende periode" for å understreke at det gjelder den gjeldene "Hovedplan avløp" for kommunen. For disse planene ønsker vi å få en planstatus, dvs. en oversikt over hvilke planer hver enkelt kommune har, og når disse revideres.</p> <p>I tillegg ble vi enige på møtet om at det mest hensiktsmessige er at kommunene selv legger inn planer og tiltak i grunnlagstabellen. Dersom kommunen har tiltak fra gamle planer som det er vedtatt at skal gjennomføres, men som enda ikke er gjort det, kan disse også tas med. Grunnlagstabellen er den tabellen som danner grunnlaget for tiltaksanalysen. I grunnlagstabellen ligger alle vannforekomstene med risiko, tilstand, påvirkning, tiltak, kostnader osv. Prosjektleder har laget og sendt ut egne grunnlagstabeller hvor hver enkelt kommune har fått en egen tabell som kun inneholder vannforekomster som finnes i den aktuelle kommunen. Det ligger en forklaring inne i grunnlagstabellen under fanen som heter "Forklaring til grunnlagstabellen". Prosjektleder vil vurdere om det i tillegg er nødvendig å sende ut en egen forklaring til de som trenger det. I den tabellen som er sendt ut er alle påvirkninger tatt med, men det er ikke dermed gitt at alle disse påvirkningene er aktuelle for kommunalteknisk gruppe. Dere skal derfor kun foreslå tiltak for de påvirkningene som er aktuelle for kommunalteknikk. Dersom det er påvirkninger som er av vesentlig betydning og som ikke er nevnt, kan dette også nevnes.</p> <p>De kolonnene dere skal fylle ut er følgende kolonner:  <b>Tiltaksgruppe, Tiltak, Effekt, Effekt tallfestet, Kostnad investering, Kostnad drift, Nåverdi, Levetid, Kost – effekt vurdering, Usikkerhet, Ulemper, Prioritering, Er tiltaket utløst av vannforskriften?, Status for tiltak, juridisk virkemiddel, Administrativt virkemiddel, Finansiering.</b></p> <p>Det er ingen kolonne for positive tilleggseffekter, men dette må i så fall legges inn under utfyllende kommentarer.</p> <p>Prosjektleder får i oppgave å finne ut om miljømålene for vannforekomstene, samt SMVF (Særlig Modifiserte Vannforekomster).</p> <p>Dersom det er planer som innen kort tid skal opp til behandling kan</p>	<p>Svein / 18.10.10</p>

	<p>det også tas med tiltak fra disse, selv om de enda ikke er vedtatt.</p> <p>På generelt grunnlag er det spesielt viktig å synliggjøre de store tiltakene som har kort tidshorisont.</p> <p>Fristen for å fylle ut og returnere ferdig utfylte tabeller er også satt til 18. oktober.</p>	Kommunene / 18.10.10
5	<p><b>Vurdere om vedtatte planer er tilstrekkelige...</b></p> <p>Se over.</p>	
6	<p><b>Eventuelt</b></p> <p><u>Valg av leder av gruppen</u></p> <p>Terje Martinsen er valgt til ny leder av kommunalteknisk gruppe</p> <p><u>Kommentarer til overvåkingsrapporten</u></p> <p>En del av den overvåkingen som NRA finansierer var ikke inkludert i forrige overvåkingsrapport. Følg opp dette med Rambøll som er ansvarlig for dagens overvåking for å sørge for at disse dataene blir inkludert i neste rapport.</p>	Svein / 18.10.10
7	<p>Det er enighet om at vi bør ha ett møte til for å sammenstille dette og få en endelig behandling. Det foreslås å ha møtet 22., 24. eller 25. oktober. Kommunene må snarest mulig gi tilbakemelding på når det passer for hver enkelt kommune.</p>	