

FET KOMMUNE		MØTEREFERAT NR:	
VEDRØRENDE	Referat fra møte i landbruksgruppa Leira/Nitelva		
TID OG STED	Sørum kommune, 10. februar 2010 kl. 9.00-12.00		
TILSTEDE	Marit Sand (Nannestad), Nina Lynnebakken (Nannestad), Hans Petter Langbakk (Ullensaker og Gjerdrum), Torunn Hoel (Sørum), Ida Marie Gjersem (regionkontor landbruk) og Ann-Kathrine Kristensen (Fet) Forfall: Tone Aasberg (Fylkesmannen i Oslo og Akershus)		
REF OGSÅ TIL	Sigrid Louise Bjørnstad		
NESTE MØTE	Ikke fastsatt		
PKT	OPPGAVE	OPPFØLGING	ANSVAR
1	<p>Brudd på krav til miljøplan trinn 1 i Forskrift om tilskudd til regionale miljøtiltak i landbruket i Oslo og Akershus</p> <p>Det ble tatt opp til diskusjon den ulike praksisen som er i ferd med å etablere seg i kommunene i forhold til brudd på vilkår om krav til miljøplan trinn 1. Diskusjonen viste at reaksjonene kan være så ulike som at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - søknaden avslås - søknaden innvilges, men det foretas et trekk i tilskuddet - søknaden innvilges uten trekk i tilskudd da dette trekkes allerede er foretatt i forbindelse med behandling av søknad om produksjonstilskudd <p>Kommunene ser at dette er uheldig, da dette medfører en forskjellsbehandling av søkere, og sender et felles brev til Fylkesmannen der det bes om klare retningslinjer.</p> <p>NB: forskrift om tilskudd til regionale miljøtiltak i landbruket i Oslo og Akershus er sendt på høring. I dette høringsutkastet er kravet til miljøplan trinn 1 ikke nevnt. Dette må avklares før brevet til Fylkesmannen sendes, da det ikke er noe poeng i å sende brev om en uaktuell problemstilling.</p>	Brev til Fylkesmannen der kommunene ber om at praksisen klargjøres	Ann-Kathrine
2	<p>Kommunens mulighet for sanksjoner ved brudd på regelverk</p> <p>Vi diskuterte framgangsmåte i de tilfellene der kommunen oppdager brudd på ulikt lovverk for eksempel ved utslipp fra utette gjødselkjellere, ulovlig spredning av husdyrgjødsel, ulovlig inngrep i kulturlandskapet, ulovlig (ikke omsøkt) nydyrking og fylling og lignende. Diskusjonen viste at dette var et felt der det råder stor usikkerhet om framgangsmåter, og at det derfor var et felles ønske om at dette ble tatt opp på en samling i regi av Fylkesmannen.</p>	Gi innspill til Fylkesmannen om aktuelt tema for fagdag	Ann-Kathrine
3	<p>Prosjekt: Gratis miljøråd</p> <p>På bakgrunn av utkast til prosjektplan for Prosjekt gratis miljøråd 2010 og sluttrapport fra tilsvarende prosjekt i 2009 (for Nannestad og Gjerdrum) diskuterte vi om dette var fornuftig bruk av midler fra vannområde Leira/Nitelva i 2010.</p> <p>Følgende synspunkter kom fram i diskusjonen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prosjektet er bra, MEN: - kommunens rolle må klargjøres (forventes det at kommunen stiller sine ressurser til rådighet i dette prosjektet og i hvor stor grad?). Erfaringene fra høsten 2009 var at det ble forventet at landbrukskontorene skulle hente ut kart fra Skog og landskap og sammenstille utdrag av SMIL/NMSK- strategiene for at dette skulle tas med som en del av sluttrapporten til grunneier. Dette krevde ekstra innsats av kommunen i en travel periode og medførte ekstra kostnader til for eksempel utskrift av kart - dersom kommunene skal skaffe grunnlagsdokumentasjon må dette 	Innspillene tas med til møte i prosjektgruppe Leira/Nitelva 17. februar	Ann-Kathrine
		Gi tilbakemelding til Romerike Landbruksrådgiving	Ann-Kathrine

4	<p>arbeidet synliggjøres i prosjektplanen (egeninnsats)</p> <ul style="list-style-type: none"> - liten sammenheng mellom graden av forventning som ble skapt på informasjonsmøte og sluttresultatet ("Bra tilbud til de få som fikk det!", vist ved at 35 ønsket gratis miljøråd og kun 14 fikk det) - vil de som allerede har skrevet seg på lista over at de ønsker gratis miljøråd få det når prosjektet utvides med Ullensaker og Sørumsund? - hva med brukere i Nannestad og Gjerdrum som ikke står på denne lista? - vil prosjektet "nå" kommuner nederst i Leira, hva med Nitelva? - ønske om klargjøring av kriterier som skal legges til grunn for utvelgelse av aktuelle kandidater (husdyrbruk, aktive brukere?) - hvem utarbeider miljøplanens trinn 2 eller prosjektbeskrivelse for brukere som ikke er medlemmer av Romerike Landbruksråd? (dette kan være et problem der prosjektet konkluderer med at det kan søkes om SMIL-midler for å gjennomføre videre tiltak) - er dette det mest kostnadseffektive tiltaket? (det følger ingen forpliktelser med et gratis miljøråd.....) <p>Til prosjektbeskrivelsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Miljøplankurs (3 timer) tas ut av prosjektet eller erstattes av et kurs som tar for seg en oppfølging av miljøplanens trinn 1/miljøplanens trinn 2. Begrunnelsen for dette er at kommunene mener at de fleste har (i hvertfall deler av) miljøplanens trinn 1, men at det er mye å hente på oppfølging evt. videreføring til trinn 2 - På informasjonsmøte i oppstart av prosjektet i nye kommuner eller på markvandringene er det ønskelig med mest mulig praktisk rettet informasjon om utbedring av hydrotekniske anlegg (som beskrevet under markvandringene) - Hvordan er miljørådsgruppene tenkt gjennomført, skal dette arbeidet resultere i en plan/rapport på lik linje med rapport etter "gratis miljøråd"? <p>Miljøplanens trinn 2/søknad om midler til SMIL-tiltak</p> <p>Bakgrunnen for diskusjonen var utfordringer knyttet til miljøplanens trinn 2 utarbeidet av Romerike Landbruksråd, der miljøplanens trinn 2 både inneholder en oversikt over miljøutfordringene på eiendommen og konkrete (samlede) kostnadsoverslag tilknyttet SMIL-tiltak. På denne måten blir det vanskelig å relatere kostnadsoverslagene til hvert enkelt tiltak. I tillegg blir miljøplanens trinn 2 et mer statisk redskap enn det kanskje er ment å skulle være.</p> <p>Ann-Kathrine Kristensen Referent</p>	Innspill til Romerike Landbruksråd	Hans Petter
---	--	------------------------------------	-------------