

## Vannområde Leira – Nitelva, Prosjektgruppa Referat fra møte 19.09.14

- Til stede: Sigrid Louise Bjørnstad, Skedsmo (avtroppende leder av prosjektgruppa)  
Nina Værøy, Ullensaker  
Annette Åkerstrøm, Ullensaker (vara)  
Helge Bjørn Pedersen, Nannestad  
Mari Ann Vinje, Rælingen (vara)  
Bjørn Viken, Sørumsund  
Kari-Anne Steffensen Gorset, Lunner  
Liv Beate Stormyhr, Nittedal  
Bjørn Rønholt, Nittedal  
Ann-Kathrine Kristensen, Fet  
Terje Martinsen, Lørenskog  
Ingrid Krogrud Andreassen, Lørenskog (vara)  
Birger Marøy, Skedsmo  
Bjarte Hunnestad, Gjerdrum  
Ola Rosing Eide, SVV  
Anja C. Winger, Akershus Fylkeskommune (AFK)
- Forfall: Trude Øverlie, Gran  
Terje Wold, Oslo  
Ida Marie Gjersem, Regionkontor landbruk  
Simon Haraldsen, FMOA, Miljøvern avdelingen  
Kari Engmark, FMOA, Landbruksavdelingen

Sak	Innhold	Ansvar/Frist
12/14	<b>Velkommen v/Sigrid Louise og presentasjonsrunde</b> Nye og gamle medlemmer av gruppen presenterte seg. Eli Marie Fuglestein er nyansatt prosjektleder (siden 25.8.14), og tar over etter Sigrid Louise som går av med pensjon ved årsskiftet. Anette Åkerstrøm er nyansatt spesialkonsulent - miljø i Ullensaker, og vara for Nina Værøy. Bjørn Rønholt er nyansatt leder for kommunalteknikk i Nittedal. Han skal muligens gå inn som fast representant i gruppa, i stedet for Liv Beate Stormyhr.	
13/14	<b>Referat fra forrige møte i prosjektgruppen 14.3.14</b> Det ble stilt spørsmål til sak 3, referat fra landbruksgruppa. Her står det at man skal benytte lokaltilpassede tiltakspakker for landbrukstiltak, som kan tilpasses den enkelte vannforekomst, i	

Sak	Innhold	Ansvar/Frist
	<p>tiltaksanalysen. Hva er inkludert i tiltakspakkene? Svar: arbeidet med å spesifisere den enkelte tiltakspakke gjenstår. Referatet ble godkjent uten endringer.</p>	
14/14	<p><b>Referat fra temagruppermøter (landbruksgruppa 8.9.14, kommunalteknikkgruppa 18.9.14 og økologigruppa 18.9.14, det bemerkes at referat er foreløpige) og styringsgruppermøter (26.3.14 og 27.5.14) siden forrige prosjektgruppermøte</b> Høringen av regional plan for vannforvaltning 2016-2021 var hovedtema på samtlige faggruppermøter. Innspill fra faggruppene er bakt inn i utkast til høringsnotat. Andre viktige tema var status for pågående prosjekter, dette refereres under sak 17/14.</p> <p>Referatene fra styringsgruppermøtene 26.03,14 og 27.05.14 er lagt ut på <a href="http://www.elveliv.no">www.elveliv.no</a></p>	
12/14	<p><b>Rutiner for utsendelse av innkalling og referat – hvordan skal vi ha det?</b> Forslag til rutine for utsendelse av innkalling og referat ble diskutert. Det ble konkludert med følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Møteinnkalling sendes faste representanter av prosjektgruppa, men alle parter står fritt til å delta på møtene med både fast representant og vara om det skulle være ønskelig.</li> <li>• Faste representanter, som ikke kan møte, følger normalt opp vara selv. Prosjektleder orienteres om hvem som kommer.</li> <li>• Prosjektleder skriver møtereferat, som sendes til gjennomlesning hos de som deltok på møtet</li> <li>• Merknader til referatet sendes referent innen to uker, og referatet rettes opp</li> <li>• Etter to uker regnes referatet som godkjent, og endelig referat publiseres på web + sendes samtlige faste representanter og vararepresentanter på e-post.</li> </ul>	
13/14	<p><b>Valg av ny leder for prosjektgruppen</b> Det var ikke mulig å få valgt ny leder for prosjektgruppen på dette møtet. Prosjektleder tar direkte kontakt med aktuelle kandidater frem mot neste møte.</p>	Prosjektleder/før neste møte
14/14	<p><b>Kort presentasjon av forslag til regional plan for vannforvaltning i Vannregion Glomma og tilhørende tiltaksprogram</b> Det ble gitt en kort introduksjon om høringsprosessen så langt og veien videre. Vannområdet gir ingen egen høringsuttalelse, men utarbeider et høringsnotat som kommunene kan benytte som et grunnlag for egne saksframlegg. Høringsnotat behandles i styringsgruppa (24.9), etter behandling i vannrådets temagrupper (8.9 og 18.9) og prosjektgruppa (19.9). Sendes kommunene så snart som mulig. I tillegg oversendes Skedsmo kommunes saksframlegg for fri avbenyttelse i kommunene.</p> <p>Vannforvaltningsplanen og tiltaksprogrammet skal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• være et sentralt verktøy for helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk</li> </ul>	

Sak	Innhold	Ansvar/Frist
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bidra med prinsipper og prosesser som kan avveie og avklare målkonflikter</li> <li>• gi en overordnet prioritering som kan danne grunnlag for mer detaljert planlegging for den enkelte tiltaksansvarlige</li> <li>• bidra til å samordne og gi retningslinjer for arealbruken på tvers av kommune- og fylkesgrenser</li> </ul>	
15/14	<p><b>Innspill til høringsprosessen</b></p> <p>Innholdet i høringsdokumentene ble diskutert med utgangspunkt i et foreløpig utkast til høringsnotat som ble delt ut på møtet (vedlegg 2), og de spørsmålene vannregionmyndigheten (VRM) har bedt om tilbakemelding på i oversendelsesbrevet. Det kom også innspill til hvordan saken bør legges frem i den enkelte kommune.</p> <p>Spørsmål 1: er forslaget til vannforvaltningsplan og tiltaksprogram tydelig på hva som er hovedutfordringer for vannregionen fremover?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det var enighet om å foreslå en tydeliggjøring av hva som er hovedutfordringene med tanke på <u>arbeidet</u> for å bedre tilstanden i vannforekomstene; ressurstilgang og manglende klassegrenser og overvåkingsstandarder</li> <li>• Det kom innspill om at planen ikke vektlegger betydningen av klimaendringer i tilstrekkelig grad</li> </ul> <p>Spørsmål 2: er miljømålene tydelige, spesielt med fokus på unntak og utsettelse?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det ble foreslått å stryke siste avsnitt, da dette beskrives under svar på spørsmål 4</li> </ul> <p>Spørsmål 3: gir forslaget til forvaltningsplan og tiltaksprogram et godt grunnlag for å foreta prioriteringer og avveininger for sektormyndigheter og kommuner?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det ble foreslått å ta ut de to avsnittene under <u>Kommunalt avløp – vannregionens prioriteringer</u>, som gir en nærmere beskrivelse av de økonomiske utfordringene med hensyn til en forsert utbedringstakt på avløpsområdet med eksempler fra Nittedal. Det anbefales at kommunene løfter frem og gir mer detaljerte beskrivelser av forhold som berører dem særlig sterkt i egne saksfremlegg. Videre ble det foreslått å ta bort tekstbiten om flomvoller, under «byproblematikk og overvannshåndtering».</li> <li>• Til punktet <u>Landbruk – vannregionens prioriteringer</u>, ble det foreslått å si noe mer om behovet for økte tilskudd til tiltak for å redusere negative effekter av bakkeplanering. Det synes urimelig å kreve at jordbrukerne skal betale for dette.</li> <li>• Til punktet <u>Biologiske påvirkninger</u>, ble det diskutert flere alternative formuleringer. Det klart viktigste er å få frem behovet for en vurdering av hvorvidt ørekyt fortsatt skal regnes som en trussel eller ikke.</li> </ul>	

Sak	Innhold	Ansvar/Frist
	<p>Spørsmål 4: Er forslaget til forvaltningsplan og tiltaksprogram tydelig med hensyn på hvordan dokumentene vil bli brukt videre i forvaltningen av vann og vannmiljø?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prosjektgruppen gav tilbakemelding om at foreliggende tekst i høringsnotatet var dekkende. Det ble anbefalt å korte ned teksten noe.</li> </ul> <p>Spørsmål 5: er koblingen mellom miljømål og øvrige samfunns mål godt ivare tatt og synliggjort i forslaget til forvaltningsplan og tiltaksprogram?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det ble presisert at det er behov for å få fastsatt grenser for brukermål (erstatte opprinnelig formulering om «økt fokus»)</li> <li>• Det kom innspill om at målkonflikten mellom matproduksjon og vannkvalitet trolig er noe overdrevet. Det er viktig å ikke se seg blind på eventuelle konflikter, men også se på alternative måter å drive jordbruk på og vurdere muligheten for å dyrke opp nye arealer</li> </ul> <p>Kommentarer til «øvrige innspill» i utdelt utkast til høringsnotat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er behov for mer entydige mål, krav og veiledning med hensyn til regulering av naturlig kantvegetasjon langs vann og vassdrag («behov for avklaring» erstattes av «behov for mer entydige mål, krav og veiledning»)</li> <li>• Punktet over er ikke bare aktuelt innen landbruket, dette er også viktig for veimyndighetene</li> </ul> <p>Andre innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• forvaltningsplanen uttrykker seg svært forsiktig når det gjelder hva som skal prioriteres - Anja Winger (AFK) forklarte at dette skyldes at fylkeskommunen ikke har myndighet til å fortelle partene hva de skal prioritere</li> <li>• forvaltningsplanen bruker begrepet «effekt» på en noe misvisende måte. Det sies blant annet at klimaendringer med økte nedbørmengder og mer intensive regnskylt vil kunne redusere effekten av forurensningsreduserende tiltak. Det vil være mer presist å si at forurensningsbegrensende arealtiltak i vassdragene vil få en <u>større</u> effekt ved økt nedbør. Men på grunn av den økte tilførselen vil forurensningssituasjonen i vannforekomstene kunne forverres.</li> <li>• i Leira er det i liten grad sett noen bedring av vannkvaliteten som resultat av tiltak i jordbruket. Jordbrukstiltakene må intensiveres for å bedre vannkvaliteten. Balansert fosforgjødsling er et tiltak med liten kostnad.</li> <li>• det er viktig (i saksfremlegg til kommunestyrene) å vise at det koster penger å gjennomføre tiltak. Kommunestyret bør forplikte seg til å følge opp vedtatte planer i egne vedtak</li> <li>• det vil være en fordel å få frem en positiv innstilling til vannforvaltningsarbeidet i kommunestyrene</li> </ul>	



Sak	Innhold	Ansvar/Frist
	<p>på å få til miljøråd i gruppe. Prosjektet skal rapporteres til vannområdet i november.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Effekt av feing/vegvedlikehold. Vannområde Oslo har fått midler av Miljødirektoratet. Vi er invitert inn. Status uklar.</li> <li>• Biologisk overvåking. NIVA har oppdraget. Nina er med som feltassistent. Vannplanter er prøvetatt. Bunndyr og begroingsalger prøvetas i september/oktober. Avrapporteres innen 01.03.15.</li> <li>• Kjemisk overvåking går sin gang. God oppfølging fra Rambølls side.</li> </ul>	<p>Prosjektleder følger opp opsjon for 2015</p>
18/14	<p><b>Aktuelle prosjekter for 2015 v/Eli Marie</b>  <b>Det er for tidlig å konkludere, men vi oppsummerer innspillene fra faggruppene og diskuterer kort hva prosjektgruppen mener bør prioriteres fremover</b>  Det var ikke tid til å gå inn på denne saken. Saken utsettes til neste møte.</p>	
19/14	<p><b>Nytt fra Fylkeskommunen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anja skal være tilstede på alle regionrådsmøter (i vårt tilfelle SNR) og presentere vannforvaltningsplanen der</li> <li>• Vannregionmyndigheten har planer om å lage et årshjul for kommunikasjon mellom vannregionmyndighetene og prosjektledere i regionens vannområder</li> <li>• Vannregionmyndigheten har ansatt to nye personer, en har startet allerede og en starter opp i oktober</li> <li>• Nytt prosjekt, «Glommen og Lågen United» - mål om prosessforbedring, bedre målkonflikt- og økonomihåndtering</li> </ul>	
20/14	<b>Eventuelt</b>	
	<b>Neste møte: mandag 17. november 2014</b>	